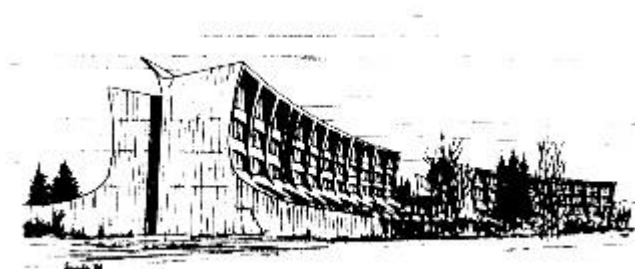




**PIANO DI MIGLIORAMENTO**  
**ISIS FACCHINETTI**  
**a.s. 2016/17**



## **PREMESSA: PIANO DI MIGLIORAMENTO a.s. 2015/2016**

Per l'anno scolastico 2015/2016 si è costituito un team di valutazione costituito da A. Bressan, R. Salemmè, I. Saporiti. Il team ha prodotto un Piano di Miglioramento (PdM) sintetico di cui sono state pubblicate le priorità nel PTOF.

La Dirigente ha comunicato al Collegio dei Docenti del 21/09/2015 gli esiti della compilazione e della pubblicazione del RAV sottolineando, per le criticità, l'urgenza di migliorare alcuni risultati, in particolare il numero dei debiti assegnati allo scrutinio finale, superiore alla media regionale e nazionale, e la valutazione media complessiva agli esami di Stato, inferiore alla media regionale. Sono state quindi progettate e attuate le seguenti iniziative:

- l'effettuazione di sportelli help come aiuto allo studio
- la preparazione degli studenti, delle classi quarte e quinte, al test per accedere ad alcuni atenei, in particolare al Politecnico.

Queste iniziative hanno avuto luogo per la prima volta nell'Istituto nell'a.s. 2015/2016, e quindi non si sono potuti confrontare i risultati con iniziative analoghe precedenti. Inoltre l'organizzazione delle stesse ha incontrato problemi che si sono dovuti risolvere volta per volta (inizio dell'attività l'11 gennaio 2016, carenza iniziale di accesso degli studenti, disguidi nelle iscrizioni, appuntamenti prenotati e disattesi dagli studenti senza giustificazione), e che hanno attenuato l'incisività dell'iniziativa stessa.

Ad anno scolastico concluso si possono comunque riportare alcuni dati e fare le seguenti considerazioni:

- si è avuta la percezione di una serietà maggiore nello studio da parte degli studenti, anche se non si è verificato il riscontro atteso della diminuzione dei debiti
- si è ottenuto un discreto successo nella preparazione al test universitario, con il superamento del test d'ingresso all'Università da parte di diversi studenti di quarta e quinta. Per l'a.s. 2016/2017 è pervenuta da parte degli studenti la richiesta di ripetere l'iniziativa e di incrementare i moduli trattati.
- si è rilevato anche un certo incremento di valutazioni con voto massimo all'Esame di Stato e si ritiene che anche la suddetta attività abbia contribuito al risultato.

### **Dati relativi agli sportelli:**

#### **CORSO IT + CORSO CAT**

Su 645 iscritti, gli studenti hanno riportato in tutto 1326 insufficienze (in media 2,05 insufficienze per ogni alunno)

Sono stati chiesti uno o più Help per 270 insufficienze (20,4%)

Di queste 270 insufficienze, 110 insufficienze (40,7%) sono state recuperate.

In tutto sono migliorate 603 insufficienze.

#### **CORSO IP + CORSO IFP**

Su 325 iscritti, gli studenti hanno riportato in tutto 427 insufficienze (in media 1,68 insufficienze per ogni alunno)

Sono stati chiesti uno o più Help per 55 insufficienze (12,8%).

Di queste 55 insufficienze, 21 insufficienze (38,2%) sono state recuperate.

In tutto sono migliorate 192 insufficienze.

### **Riunione del 1/10/2016**

Alla presenza della Dirigente prof.ssa Lucia Grassi si costituisce il NUCLEO DI VALUTAZIONE, formato dai docenti: Bressan A., Picasso B., Piccardoni F., Salemme R., Saporiti I., con i seguenti obiettivi:

- Consolidare le competenze dei docenti del Nucleo di Valutazione interno e sviluppare la cultura della valutazione in tutte le componenti scolastiche;
- Condividere un modello di valutazione di sistema coerente con le innovazioni introdotte dalla L. 107/15 che consenta di riprogettare il piano dell'offerta formativa triennale.
- Elaborare un Piano di miglioramento, monitorandone gli effetti e condividendone gli esiti con la comunità scolastica e il contesto di riferimento.

Negli incontri successivi il team si è ritrovato per progettare e compilare il PdM, frequentando parzialmente anche il corso di aggiornamento di ricercaAzione della Rete di Tradate per la stesura del PdM

## **PIANO DI MIGLIORAMENTO a.s. 2016/2017**

Il NUCLEO DI VALUTAZIONE risulta composto dalla Dirigente, Prof.ssa Grassi Lucia e dai docenti: Bressan Anna, Picasso Bruno, Piccardoni Francesca, Salemme Raffaele, Saporiti Ileana.

In relazione a quanto programmato alla fine dell'anno scolastico 2015/2016:

- Il NdV ha frequentato la prosecuzione del corso di aggiornamento di ricercaAzione della Rete di Tradate per il monitoraggio del Piano di Miglioramento, corso che si concluderà nei primi mesi dell'a.s. 2017/2018.
- Nel corso dell'anno scolastico 2016/2017, attraverso le riunioni di Dipartimento si è indicata con maggiore insistenza l'attuazione di una didattica per competenze, in particolare la somministrazione di prove comuni per classi parallele per diverse discipline (Italiano, Inglese, Matematica, Scienze applicate) e si sono raccolti i dati relativi, riportati nei fogli Excel allegati (prof.sse Piccardoni e Saporiti).
- Si è monitorato l'andamento del profitto relativo al primo e al secondo periodo e si sono fissati alcuni indicatori (che saranno resi omogenei per tutti i Tecnici della provincia di Varese) per evidenziare i risultati, che si possono leggere nel foglio Excel allegato (prof. Picasso).

Si è costruito uno strumento di valutazione dell'esperienza di Alternanza Scuola Lavoro che permette un'azione educativa concordata tra scuola e azienda e la possibilità di una valutazione per competenze (prof. Salemme).

Priorità e Traguardi		
ESITI DEGLI STUDENTI	DESCRIZIONE DELLA PRIORITA'	DESCRIZIONE DEL TRAGUARDO
Risultati scolastici RAV 5	Diminuzione in tutte le classi del numero di studenti con giudizio sospeso.	Diminuzione della percentuale di studenti con il giudizio sospeso di 2 - 3 punti percentuali per ogni anno di corso del biennio e di 5 punti percentuali nel secondo biennio.
	Per gli studenti della IP, aumento della percentuale del successo scolastico alla fine del terzo anno.	Aumento fino al 55% del valore percentuale degli studenti promossi nel passaggio dal terzo al quarto anno.
	Per gli studenti dell'Istruzione Tecnica miglioramento degli esiti degli Esami di Stato, con diminuzione della % di studenti con voti nella fascia bassa	Aumento della % di studenti con valutazione finale tra 71 e 80 (allineamento del dato in uscita alla media regionale).
Risultati nelle prove standardizzate nazionali	Diminuzione della varianza tra le classi	Allineamento del dato alla media regionale
	Miglioramento degli esiti in ITALIANO	Riduzione di 7/8 punti % dello scarto rispetto alle medie regionali in termini di livelli di apprendimento

## OBIETTIVI DI PROCESSO

Obiettivo di processo 1	Cap. PTOF	Rilevanza	Risultati attesi	Indicatori di monitoraggio	Modalità di rilevazione	Impegno/risorse	Tempistica	Monitoraggio
Curricolo, progettazione.	<b>6</b>	<b>16</b> Fattibilità <b>4</b> Impatto <b>4</b>	Implementazione della condivisione delle competenze in termini di abilità e conoscenze, del profilo professionale.	Percentuale di docenti che aderiscono alla programmazione per competenze.	Programmazioni disciplinari e matrici delle competenze nei Consigli di Classe.	Docenti nelle riunioni di dipartimento e docenti nei Consigli di Classe.	Settembre-Ottobre-Novembre	Consegna delle programmazioni entro Novembre. Pubblicazione delle programmazioni, disciplinari e di classe, nel sito della scuola.
Curricolo, valutazione.			Aumento della capacità di valutare per competenze: indicazione in ogni verifica del livello raggiunto nelle competenze testate.	Percentuale di verifiche valutate anche per livelli delle competenze.	Conteggio delle prove valutate per competenze nelle discipline coinvolte.	Docenti delle discipline coinvolte e docenti di potenziamento.	Da Settembre a Giugno	Gennaio e Giugno
			Progettazione di verifiche affini per classi parallele perché sia più diffusa la valutazione per competenze.	Numero degli elaborati rispetto al numero di studenti coinvolti	Conteggio degli elaborati somministrati.	Docenti delle discipline coinvolte	Da Settembre a Giugno	

## OBIETTIVI DI PROCESSO

Obiettivo di processo 2	Cap. PTOF	Rilevanza	Risultati attesi	Indicatori di monitoraggio	Modalità di rilevazione	Impegno/risorse	Tempistica	Monitoraggio
Prove INVALSI	6	<b>16</b> Fattibilità <b>4</b> Impatto <b>4</b>	Nel primo biennio organizzazione di una prova di ITALIANO e una prova di MATEMATICA sul modello INVALSI riguardante gli aspetti più critici rilevati	Numero di elaborati rispetto al numero di studenti coinvolti	Conteggio degli elaborati	Docenti di Italiano e Matematica	Secondo periodo	Aprile
Recupero			SUB AREA recupero e potenziamento: attuazione di forme diverse di recupero, potenziamento delle attività di sportello durante tutto l'anno scolastico.	Numero ore erogate	Data base sportelli	Docenti disponibili e di potenziamento.	da novembre	fine maggio
			Precedenza delle azioni di recupero per le classi prime, classi terze IP e classi quinte IT	Numero ore erogate	Data base recupero e rafforzamento	Docenti disponibili e di potenziamento.	da gennaio	fine maggio

Tabella degli indici				Rilevazione dati									
				10/2016 valore	12/2016 valore	01/2017 valore	03/2017 valore	06/2017 valore	07/2017 valore	10/2017 valore			
MONITORAGGIO OBIETTIVI STRATEGICI	RISULTATI SCOLASTICI	% promozioni a giugno	Classi prime					39.6 %					
			Classi seconde					47.8 %					
			Classi terze					46.0 %					
			Classi quarte					55.3 %					
			Complessivo (1 <sup>a</sup> -> 4 <sup>a</sup> )					46.1 %					
		% promozioni alla fine del terzo anno studenti IP							95.7 %				
		% distribuzione per fasce degli esiti dell'Esame di Stato <sup>(1)</sup>	60-70 centesimi							52.6 % [61]			
	71-90 centesimi							37.9 % [44]					
	91-100 e Lode							9.5 % [11]					
	PROVE INVALSI	Esiti INVALSI <sup>(2)</sup>	Matematica	ITIS							1,3%		
				IPSIA								-26,2%	
				IeFP									-47,0%
				FACCHINETTI									-17,3%
			Italiano	ITIS									-2,1%
IPSIA												-29,2%	
IeFP												-41,5%	
FACCHINETTI												-19,0%	
MONITORAGGIO ATTUAZIONE	CURRICULUM, PROGRAMMAZIONE E VALUTAZIONE	% programmazioni per competenze		100%									
		% classi coinvolte verifiche per competenze rispetto al totale <sup>(3)</sup>	Matematica			33/40 = 83 % <sup>(4)</sup>			26/34 = 76 % <sup>(5)</sup>				
			Scienze integrate			0%			10/10 = 100 % <sup>(6)</sup>				
			Italiano			0%			10/10 = 100 % <sup>(6)</sup>				
	INCLUSIONE E DIFFERENZIAMENTO	Sportello help	Discipline linguistiche (Inglese, Italiano, Storia, Diritto)	Ore medie per alunno <sup>(7)</sup>					0.014				
				Ore totali <sup>(8)</sup>		0		8.5	13				
			Matematica	Ore medie per alunno <sup>(7)</sup>						0.087			
				Ore totali <sup>(8)</sup>		16		71	83				
		Corso recupero estivo	Discipline linguistiche (Inglese, Italiano, Storia, Diritto)	Ore medie per alunno <sup>(9)</sup>						0.33 (solo Inglese: 0.96)			
				Ore totali					24				
Matematica			Ore medie per alunno <sup>(10)</sup>						0.73				
			Ore totali						104				
Ore erogate corso di potenziamento	Ore di matematica						26						
	Ore di scienze [scienze + fisica]						24 [10 + 14]						
MONITORAGGIO ESITI	% delle valutazioni insufficienti nelle prove comuni	Matematica		51.2 % (16.1 % insuff. lievi)				43.0 % (14.7 % insuff. lievi)					
		Scienze integrate		NA				38.0 %					
		Italiano		NA				18 % (ITS); 3 % (IP)					
		Inglese		NA				27 % (ITS); 38 % (IP)					
	% alunni senza insufficienze scrutinio/consigli di classe	Classi prime				19.6 %	38.9 %	39.6 %					
		Classi seconde				19.8 %	34.9 %	47.8 %					
		Classi terze				23.9 %	46.6 %	46.0 %					
		Classi quarte				23.3 %	43.3 %	55.3 %					
		Complessivo (1 <sup>a</sup> -> 4 <sup>a</sup> )				21.3 %	40.2 %	46.1 %					
		Classi quinte				37.9 %	61.3 %	94.4 % <sup>(11)</sup>					

Vedi anche Allegato 1



**NOTE:**

- (1) Serale non considerato nel conteggio
  - (2) Vedi file allegato sugli esiti Invalsi per maggiori dettagli. Il dato numerico è lo scarto relativo tra l'esito della scuola e il livello medio di scuole SIMILI della Lombardia
  - (3) Rapporto tra il numero delle classi partecipanti e il numero delle classi coinvolte
  - (4) Coinvolte tutte le classi ITIS
  - (5) Coinvolte tutte le classi ITIS dalla prima alla quarta
  - (6) Coinvolte tutte le classi seconde ITIS
  - (7) Rapporto tra il numero di ore totali erogate e il numero totale di studenti ITIS + IPSIA (no serale)
  - (8) Ore totali ITIS + IPSIA (no serale)
  - (9) Rapporto tra il numero di ore erogate nelle discipline linguistiche e il numero di studenti con debito in discipline linguistiche e indicazione "corso di recupero" allo scrutinio
  - (10) Rapporto tra il numero di ore erogate il numero di studenti con debito in Matematica
  - (11) Percentuale degli studenti ammessi all'Esame di Stato
- NA Non Applicabile (ad esempio, prova non effettuata)
- NP Dati non pervenuti

## Strategie di condivisione del PdM all'interno della scuola

Momenti di condivisione interna	Persone coinvolte	Esiti	Considerazioni nate dalla condivisione
Presentazione delle priorità e degli obiettivi alle riunioni di Dipartimento di Settembre per accogliere suggerimenti prima della chiusura del RAV ad ottobre	Tutti i Docenti dell'Istituto	Presentazione del cap. 5 del RAV dove sono indicate le priorità e i traguardi gli obiettivi individuati	non sono emerse considerazioni
Presentazione del PdM al Collegio Docenti di ottobre	Tutti i Docenti dell'Istituto	Revisione delle priorità	
Presentazione del PdM al Consiglio di Istituto a dicembre	Tutti i componenti del consiglio di Istituto	Presentazione delle priorità rilevate nel PDM elaborato su schede Excel	
Riunioni di dipartimento di ottobre	Tutti i Docenti dell'Istituto	Riflessione e elaborazione di azioni messe in campo per raggiungere gli obiettivi di processo a breve termine e i relativi traguardi e priorità a lungo termine	
Partecipazione a reti di scuole per sviluppare metodi efficaci per la condivisione del PDM all'interno dell'Istituto marzo-aprile	Docenti dell'Istituto/funzioni strumentali gruppi di lavoro interni e interscolastici a livello provinciale sull'argomento	Valutazione di modelli applicabili all'organizzazione	
Aggiornamento del Rapporto di autovalutazione a.s. 2016/17 e revisione degli obiettivi prioritari.	DS/funzioni strumentali	Ottimizzazione delle capacità di miglioramento della scuola considerando che il numero degli obiettivi di processo dovrebbe variare tra 4 e 8 (circolare ministeriale)	

Aggiornamento e pubblicazione del RAV Scadenza 30 giugno 2017	DS / funzioni strumentali/nucleo di autovalutazione	Revisione del RAV attraverso l'esame dei dati forniti dal MIUR	
Elaborazione di una tabella riassuntiva degli indici misurati per ogni obiettivo	funzioni strumentali	Condivisione di una tabella di lavoro Excel che permetta di elaborare gli indicatori e rilevare gli obiettivi misurati	
Creazione sul sito di Istituto della bacheca del PDM settembre	funzioni strumentali	Pubblicazione sul sito web dell'Istituto	
Revisione degli indici e comunicazione del PDM al CD e alle riunioni di dipartimento settembre-ottobre	DS / funzioni strumentali/ CD	Aggiornamento di eventuali cambiamenti sul sito web dell'Istituto circa gli obiettivi di miglioramento e la tabella degli indici	

## Modalità di diffusione dei risultati del PdM all'interno e all'esterno dell'organizzazione scolastica

Metodi / strumenti	Destinatari	Tempi	Considerazioni nate dalla condivisione
Presentazione dei risultati del Piano di Miglioramento al Collegio Docenti	tutti i Docenti dell' Istituto	a ottobre di ogni anno scolastico	
Presentazione dei risultati del Piano di Miglioramento alle diverse componenti dell'Istituto	Rappresentanti dei genitori, degli alunni, del personale ATA	nella prima riunione del Consiglio di Istituto dopo il Collegio dei Docenti	

### **PROSPETTIVE per l'a.s. 2017/2018**

A partire dall'a.s. 2017/2018, vi sarà una parziale riorganizzazione del Nucleo di Valutazione: non ne faranno più parte la Prof.ssa F. Piccardoni (in via di trasferimento) e il Prof. R. Salemme (prevalentemente impegnato in attività inerenti l'Alternanza Scuola Lavoro); al loro posto subentrerà la Prof.ssa V. Cardani.

Il nuovo NUCLEO DI VALUTAZIONE risulterà quindi composto dalla Dirigente, Prof.ssa Grassi Lucia e dai docenti: Bressan Anna, Cardani Valentina, Picasso Bruno e Saporiti Ileana.